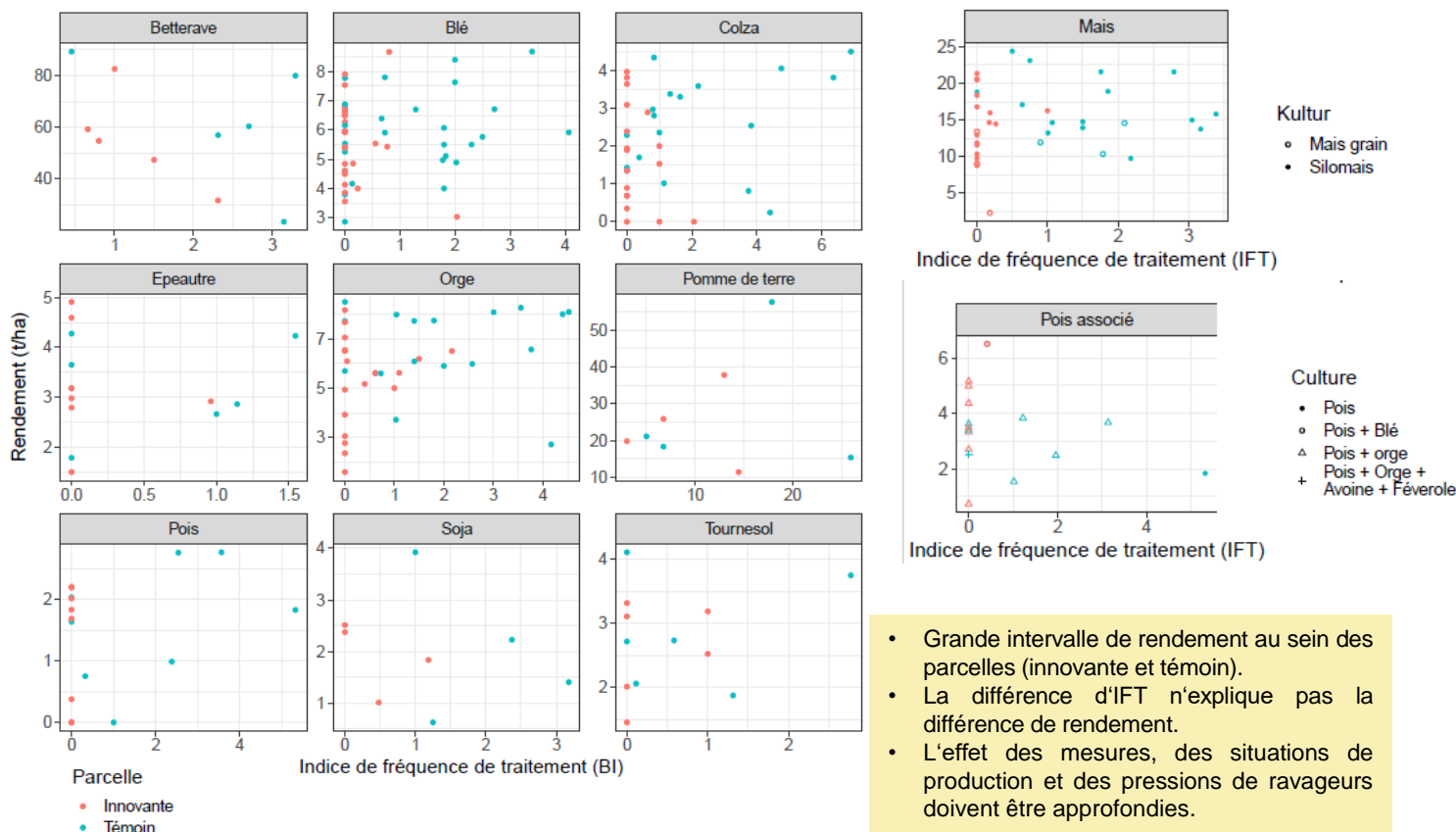


Rendement et IFT entre parcelles innovantes et témoin

Sandie Masson, Buchmann Julie, Bütler Alain, Cadot Selma, de Jong Anne-Valentine, Mathys Philippe, Rueda Ayala Victor Patricio, Seiler Andrea Barbara, Steinger Thomas, Vogelgsang Susanne, Wirth Judith, Zorn Alexander, Jeanneret Philippe
 Agroscope, 1260 Nyon, Suisse; www.agroscope.ch



- Grande intervalle de rendement au sein des parcelles (innovante et témoin).
- La différence d'IFT n'explique pas la différence de rendement.
- L'effet des mesures, des situations de production et des pressions de ravageurs doivent être approfondies.

Figure 1: Relation entre le rendement et la fréquence de traitement (IFT) par culture pour les parcelles innovantes et témoin en 2020 et 2021

Cultures (Nombre de parcelles PestiRed 2020-2021-2022, Nombre de parcelles de référence 2017-2019)	Réduction IFT innovante / témoin (2020-2021-2022)	Réduction IFT innovante (2020-2021-2022) / référence (2017-2019)	Réduction de rendement innovante / témoin (2020/2021)
Pois et mélanges (42, 6)	99%	99%	9%
Mais (42, 29)	91%	91%	16%
Blé (80, 61)	93%	95%	4%
Colza (72, 28)	79%	83%	25%
Orge (58, 15)	78%	81%	17%
Soja (10, 7)	77%	79%	5%
Epeautre (22, 8)	68%	86%	-1%
Tournesol (18, 12)	100%	100%	10%
Betteraves (12, 11)	49%	86%	11%
Pommes de terre (8, 7)	24%	34%	16%

Tableau 1: Pourcentage de réduction de l'IFT et du rendement par culture entre les parcelles innovantes et témoin et entre les parcelles innovantes et les parcelles de référence avant le début du projet (2017-2019).

Conclusions

L'utilisation des fongicides, insecticides et régulateurs de croissance a été totalement arrêtée dans les parcelles innovantes (sauf pommes de terre).

Les mesures qui ont été mises en oeuvre plus fréquemment sur les innovantes que sur les témoins sont l'adaptation de la fumure azotée, l'optimisation du semis (date et densité), les bandes fleuries, le désherbage mécanique, les sous-demis et le faux-semis.

